



w sprawie oceny programowej na kierunku turystyka i rekreacja prowadzonym w Wyższej Szkole Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku turystyka i rekreacja prowadzonym w Wyższej Szkole Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku turystyka i rekreacja osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia, i efekty uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie oraz 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 1:

1. Konieczne jest zapewnienie spójności pomiędzy profilem studiów, dyscypliną wiodącą i efektami uczenia się dla kierunku. Koncepcja i cele kształcenia nie są zgodne ze strategią Uczelni, ponieważ Uczelnia nie jest zorientowana na prowadzenie działalności naukowej i badawczej. Wskazana przez Uczelnię koncepcja, cele kształcenia, specjalności, dorobek i kompetencje kadry dydaktycznej, profil prac dyplomowych nie są osadzone w dyscyplinie ekonomia i finanse. Koncepcja i cele nie są również należycie powiązane z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni.

Zaproponowana przez Władze Uczelni w odpowiedzi na raport z wizytacji zmiana profilu studiów z ogólnoakademickiego na praktyczny nie może zostać uznana za skuteczną, ponieważ wymagałaby od Uczelni utworzenia nowego kierunku studiów. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym uczelnia prowadzi kształcenie na studiach na



określonym kierunku, poziomie i profilu. Rozpoczęcie kształcenia na kierunku studiów o odmiennym profilu wymaga złożenia stosownego wniosku i uzyskania odrębnego pozwolenia Ministra.

w odniesieniu do kryterium 3:

1. Należy uzupełnić karty wszystkich przedmiotów o opis szczegółowych zasad i kryteriów oceniania. W sylabusach brakuje metod weryfikacji oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w ramach poszczególnych zajęć.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Należy dokonać przeglądu procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia pod kątem skutecznego zarządzania kierunkiem, a następnie wdrożyć przyjęte procedury. Jakość kształcenia na studiach drugiego stopnia powinna być poddawana cyklicznej ocenie, a wyniki tej oceny wykorzystywane w doskonaleniu koncepcji kształcenia, efektów uczenia się, programu studiów i systemu dyplomowania. Stwierdzone podczas wizytacji uchybienia dowodzą, że system ten nie identyfikuje wszystkich słabych stron procesu nauczania i nie uruchamia mechanizmów korekcyjnych. Konieczna jest zatem rekonstrukcja dotychczasowych procedur systemu zapewnienia jakości kształcenia i weryfikacja tego na ile podjęte kroki okazały się skuteczne.

Powyższe zalecenia powinny zostać zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2. załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniające na kierunku turystyka i rekreacja w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2021/2022.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks



Opinia II zespołu nauk społecznych

prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: turystyka i rekreacja

Poziom studiów: studia drugiego stopnia

Profil studiów: ogólnoakademicki

Formy studiów: stacjonarne i niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła Społeczno-Przyrodnicza im. Wincentego Pola w Lublinie

Data przeprowadzenia wizytacji: 20-21.12.2019 r.

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	10
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	10
5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)	10

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Jakub Brdulak, członek PKA

członkowie:

1. Dr hab. Wiesław Ciechomski, członek PKA
2. Dr hab. Mariusz Rzętała, ekspert PKA
3. Mgr Dominik Czapczyk, ekspert PKA z grona pracodawców
4. Bogdan Matyja, ekspert PKA z grona studentów
5. Grzegorz Kołodziej, sekretarz zespołu oceniającego PKA

oraz stanowiska Wyższej Szkoły Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie, przedstawionego w piśmie z dnia 2020.08.05 (L.dz. 43/R/2020).

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	niespełnione	spełnione częściowo
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	spełnione częściowo	spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	spełnione częściowo	spełnione częściowo
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	spełnione częściowo	spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	spełnione	spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	spełnione	spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	spełnione	spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	spełnione	spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	spełnione częściowo	spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	niespełnione	spełnione częściowo

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej** (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

W raporcie z wizytacji, który został przekazany Uczelni uzasadniono:

Koncepcja i cele kształcenia nie są zgodne ze strategią Uczelni, ponieważ Uczelnia nie jest zorientowana na prowadzenie działalności naukowej i badawczej. Wskazana przez Uczelnię koncepcja, cele kształcenia, specjalności, dorobek i kompetencje kadry dydaktycznej, profil prac dyplomowych nie są osadzone w dyscyplinie ekonomia i finanse. Koncepcja i cele nie są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni, ponieważ Uczelnia jej nie prowadzi.

Dokumentacja jest niespójna – wymowa opisowej części raportu samooceny (w tym opis efektów uczenia się) nie koresponduje z przypisaniem kierunku do dyscyplin, w szczególności do ekonomii i finansów jako dyscypliny wiodącej. Efekty uczenia się nie są w pełni adekwatne do profilu ogólnoakademickiego i właściwego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, zamiast kompetencji badawczych uwzględniają głównie kompetencje praktyczne w obszarze działalności zawodowej typowej dla turystyki i rekreacji.

Uczelnia ustosunkowała się do Raportu z wizytacji i przedstawiła stosowne dokumenty. Uczelnia w uchwale Rady Wydziału Nauk Społecznych z dnia 25 maja 2020 r. oraz Senatu WSSP z dnia 25 czerwca 2020 r. zmieniła dyscyplinę wiodącą na kierunku turystyka i rekreacja - II stopień z ekonomii i finansów na geografię społeczno-ekonomiczną i gospodarkę przestrzenną oraz zmieniła profil ogólnoakademicki na praktyczny.

Zaznaczyć jednakże należy, że zaproponowana przez władze Uczelni zmiana profilu studiów nie może zostać uznana za skuteczną, ponieważ wymagałaby od Uczelni utworzenia nowego kierunku studiów. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym uczelnia prowadzi kształcenie na studiach na określonym kierunku, poziomie i profilu. **Rozpoczęcie kształcenia na kierunku studiów o odmiennym profilu wymaga złożenia stosownego wniosku i uzyskania odrębnego pozwolenia Ministra.**

Ze względu na znaczny zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 1 oraz wystarczające udokumentowanie tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 1 z niespełnionego na spełnione częściowo. Skuteczność zaproponowanych działań powinna podlegać weryfikacji w roku akademickim 2021/2022.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

W raporcie z oceny, który został przekazany Uczelni uzasadniono:

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualny stan wiedzy i metodyki badań w geografii społeczno-ekonomicznej, naukach o kulturze i religii oraz naukach o kulturze fizycznej, ale niedostatecznie reprezentowana jest dyscyplina ekonomia i finanse jako wiodąca. Nie uwzględnia się również wyników działalności naukowej Uczelni w wymienionych dyscyplinach.

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą 120 punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się. Niezadowalające jest przygotowanie studentów do prowadzenia działalności naukowej i udział studentów w tej działalności (Uczelnia nie posiada profilu badawczego).

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

W związku z powyższym zalecono zapewnienie właściwej reprezentacji dyscypliny wiodącej w programie studiów.

Uczelnia w odpowiedzi na ww. zalecenie poinformowała, iż Uchwałą Senatu WSSP z dnia 25 czerwca 2020 r. została przyjęta dyscyplina wiodąca geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

Ze względu na zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 2 oraz pełne udokumentowanie tych działań, podniesiono ocenę kryterium 2 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

W raporcie z wizytacji, który został przekazany Uczelni uzasadniono:

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane warunki przyjęcia kandydatów na studia, ale nie zapewniają one w pełni właściwego merytorycznego doboru kandydatów, a tym samym progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie nauczania poza systemem studiów.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zdefiniowanych efektów uczenia się z zakresu geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarki przestrzennej, nauk o kulturze i religii oraz nauk o kulturze fizycznej, ale przy niedostatecznej reprezentacji ekonomii i finansów jako dyscypliny wiodącej. Wobec braku szczegółowych kryteriów oceniania w kartach wszystkich przedmiotów trudno uznać, że stosowane metody weryfikacji umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się, a także motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę efektów uczenia się.

Prace etapowe i egzaminacyjne, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie adekwatnym dla geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarki przestrzennej, nauk o kulturze i religii oraz nauk o kulturze fizycznej, ale przy niedostatecznej reprezentacji ekonomii i finansów jako dyscypliny wiodącej (i raczej dość dobrej reprezentacji nauk o zarządzaniu i jakości, całkowicie pominiętych w dokumentacji).

W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane zalecono: Opracowanie warunków przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów na studia II stopnia.

Zapewnienie właściwej reprezentacji dyscypliny wiodącej w procesie weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczaniu poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowaniu.

Uzupełnienie kart wszystkich przedmiotów o opis szczegółowych zasad i kryteriów oceniania.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 3 i przedstawiła stosowne dokumenty.

Ad. 1.

Rada Wydziału w dniu 25 maja 2020 r. na wniosek Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia sformułowała warunki przyjęcia kandydatów umożliwiające właściwy dobór kandydatów na studia II stopnia.

Ad. 2.

Uchwałą Senatu WSSP z dnia 25 czerwca 2020 r. została przyjęta dyscyplina wiodąca geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

Ad. 3.

Uczelnia zobowiązała nauczycieli akademickich do uzupełnienia kart wszystkich przedmiotów o opis szczegółowych zasad i kryteriów weryfikacji poszczególnych efektów uczenia się.

Ze względu na znaczny zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń nr 1 i nr 2 oraz pełne udokumentowanie tych działań, istnieją podstawy do uznania wykonania tych zaleceń. Wykonanie zalecenia nr 3 ma charakter deklaracyjny, stąd też utrzymuje się ocenę spełnione częściowo.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

W raporcie z wizytacji, który został przekazany Uczelni uzasadniono:

Struktura kwalifikacji kadry wykazuje dużą różnorodność, lecz jest niewłaściwa w kontekście przypisania efektów uczenia się do wiodącej dyscypliny naukowej: ekonomia i finanse. Kadra reprezentuje bowiem głównie dyscyplinę naukową: geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna. Obsada zajęć na kierunku jest prawidłowa. Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane zalecono: Zapewnienie spójności pomiędzy wiodącą dyscypliną naukową (ekonomia i finanse), a strukturą kwalifikacji kadry naukowo-dydaktycznej, która realizuje proces nauczania na kierunku.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenie Uchwałą Senatu WSSP z dnia 25 czerwca 2020 r. przyjęła dyscyplinę wiodącą geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna. Ze względu na zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 4 oraz pełne udokumentowanie tych działań, spowodowało podniesienie oceny kryterium 4 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Na kierunku podejmowane są działania obejmujące pełny zakres możliwych poziomów współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Zakres współpracy jest wielowymiarowy, począwszy od organizacji praktyk studenckich dopasowanych do profilu Uczelni, przez

wspólną organizację wydarzeń o charakterze społeczno-rekreacyjnym, aż po zapewnienie kadr. Interesariusze zewnętrzni mają stworzone możliwości skutecznego udziału w procesie określania i weryfikacji efektów uczenia się i są zaangażowani zarówno w proces dydaktyczny, jak też rozwijanie oferty programowej kierunku. Interesariusze zewnętrzni dostrzegają bardzo dobre przygotowanie praktyczne studentów kierunku, co znajduje odzwierciedlenie w propozycjach pracy, jeszcze w trakcie studiów.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Władze Uczelni stworzyły warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na studiach II stopnia.

Oferta kształcenia w językach obcych, w tym w ramach anglojęzycznej specjalności *tourism and hospitality management* sprzyja systematycznemu podnoszeniu stopnia internacjonalizacji nauczania i wymiany studentów oraz kadry akademickiej.

Na podkreślenie zasługują także bogate kontakty z uczelniami i przedsiębiorcami turystycznymi z Hiszpanii i Grecji, w tym w sferze organizacji sześciomiesięcznych praktyk zawodowych.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

System wsparcia w procesie nauczania i osiągnięcia efektów uczenia się jest kompleksowy, dostępny dla wszystkich studentów i skutecznie funkcjonujący. Kierunek jest dostosowany do potrzeb studentów i umożliwia kształcenie studentów w ścieżkach indywidualnych. Nauczyciele akademicki są życzliwi i otwarci w kontaktach ze studentami. Opinie i potrzeby studentów są traktowane z należytą starannością, poddawane analizie i w zakresie możliwości realizowane. Biuro Karier jest właściwie przygotowane do pełnienia swojej roli, podejmuje akcje uczestnicząc w życiu studenckim. Studenci w dużej mierze wyjeżdżają na praktyki w ramach programu Erasmus. Pełnomocnik Rektora ds. osób niepełnosprawnych należycie wypełnia swoje działania. Należałoby rozważyć utworzenie Biura dla osób niepełnosprawnych. Samorząd posiada poprawne relacje z władzami i ma wpływ na proces dydaktyczny. System ankietyzacji działa bez zarzutów.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

W raporcie z wizytacji, który został przekazany Uczelni uzasadniono:

Informacje na temat jednostki są dostępne publicznie dla jak najszerszego grona odbiorców. Strona internetowa jest przejrzysta i czytelna dla studentów oraz osób z niepełnosprawnościami, skonstruowana w trzech językach. Zawarte są na niej wszelkie informacje niezbędne studentom oraz pracownikom. Brak osobnej zakładki na stronie Uczelni, gdzie przejrzystość można będzie znaleźć wszystkie sylabusy. Plik zatytułowany na stronie internetowej „Program studiów” jest w istocie „Planem studiów” i nie spełnia wymogów określonych w rozporządzeniu, tj. nie uwzględnia wszystkich elementów wymienionych w jego treści. Funkcjonuje przejrzysty system ankietyzacji prowadzącego po każdym roku akademickim. Studenci mają także szanse wypowiedzieć się w ankiecie oceniającej infrastrukturę, administrację, bibliotekę oraz publiczny dostęp do informacji.

W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane zalecono: Umieszczenie sylabusów dotyczących wszystkich kierunków studiów w osobnej zakładce na stronie głównej.

Opublikowanie pełnego programu studiów, tj. uwzględniającego wszystkie elementy wymienione w § 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.).

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 9. Uczelnia na stronie internetowej dokonała wskazanych w zaleceniach zmian, co skutecznie realizuje wskazane w kryterium 9 zalecenia.

Ze względu na działania naprawcze podjęte przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 9 oraz udokumentowanie tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 9 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

W raporcie z oceny, który został przekazany Uczelni uzasadniono:

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów. Oceny programu studiów, oparte o wyniki analizy danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów nie przekładają się w obszarze formalnym na doskonalenie jakości kształcenia. Uczelnia w sposób bezpośredni i często nieformalny konsultuje swój program z interesariuszami zewnętrznymi, co umożliwia jej podejmowanie rzeczywistych działań doskonalących w ramach kierunku.

Szereg zaleceń sformułowanych w raporcie z wizytacji świadczy o nieskutecznej polityce jakości, która nie umożliwia sprawnego zarządzania kierunkiem. W szczególności polityka jakości nie zapewniła prawidłowej konstrukcji programu studiów, koncepcji, celów i efektów uczenia się.

W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane zalecono: Prowadzenie polityki jakości umożliwiającej skuteczne zarządzanie kierunkiem w szczególności w obszarze formalnym i rzeczywistym.

Dokonanie przeglądu procedur pod kątem skutecznego zarządzania kierunkiem i następnie stosowanie przyjętych procedur.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 10 i przedstawiła stosowne dokumenty.

Ad. 1.

Uczelnia dokonała zmian w prowadzonej dotychczas polityce jakości mających na celu podniesienie jej skuteczności. Senat Uczelni w dniu 25 czerwca 2020 r. dokonał zmian systemu kontroli jakości kształcenia w WSSP dostosowując go do obowiązującej struktury organizacyjnej. Powołano „Uczelnianą Komisję Kontroli Jakości Kształcenia”, dwie „Wydziałowej Komisje Kontroli Jakości Kształcenia” oraz na poszczególnych kierunkach „Kierunkowe Rady Programowe Jakości Kształcenia”. Realizacja zaleceń wskazanych w raporcie z oceny jest prowadzona w oparciu o ww. zespoły.

Ad. 2.

Realizowany jest przegląd obowiązujących procedur. Ze względu na sytuację wynikającą z pandemii, proces przeglądu procedur pod kątem skutecznego zarządzania kierunkiem zakończy się w 2021 r.

Ze względu na działania naprawcze podjęte przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 10 oraz udokumentowanie tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 10 z niespełnione na spełnione częściowo.

3. **Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)**

Brak zaleceń naprawczych.

4. **Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej**

II zespół nauk społecznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku turystyka i rekreacja osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia, i efekty uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie oraz 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres 2 lat. Po upływie tego czasu niezbędna jest weryfikacja działań podjętych na rzecz podniesienia jakości kształcenia. Należy przy tym podkreślić, że zaproponowana przez władze Uczelni zmiana profilu studiów z ogólnoakademickiego na praktyczny nie może zostać uznana za skuteczną, ponieważ wymagałaby od Uczelni utworzenia nowego kierunku studiów. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym uczelnia prowadzi kształcenie na studiach na określonym kierunku, poziomie i profilu. Rozpoczęcie kształcenia na kierunku studiów o odmiennym niż dotychczas profilu wymaga złożenia stosownego wniosku i uzyskania odrębnego pozwolenia Ministra Edukacji i Nauki.

5. **Zalecania o charakterze naprawczym (porządku według poszczególnych kryteriów)**

1. Konieczne jest zapewnienie spójności pomiędzy profilem studiów, dyscypliną wiodącą i efektami uczenia się dla kierunku. Koncepcja i cele kształcenia nie są zgodne ze strategią Uczelni, ponieważ Uczelnia nie jest zorientowana na prowadzenie działalności naukowej i badawczej. Wskazana przez Uczelnię koncepcja, cele kształcenia, specjalności, dorobek i kompetencje kadry dydaktycznej, profil prac dyplomowych nie są osadzone w dyscyplinie ekonomia i finanse. Koncepcja i cele nie są również należycie powiązane z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni. Wyższa Szkoła Społeczno-Przyrodnicza im. Wincentego Pola w Lublinie w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 1 i przedstawiła stosowne dokumenty. Uczelnia w uchwale Rady Wydziału Nauk Społecznych z dnia 25 maja 2020 r. oraz Senatu WSSP z dnia 25 czerwca 2020 r. zmieniła dyscyplinę wiodącą na kierunku turystyka i rekreacja - II stopień z ekonomii i finansów na geografii społeczno-ekonomiczną i gospodarkę przestrzenną oraz zmieniła profil ogólnoakademicki na praktyczny. Dokumentacja przesłana przez Uczelnię nie zawiera jednak aktualnej listy efektów uczenia się dla kierunku. Ze względu na znaczny zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 1 oraz wystarczające udokumentowanie tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 1

z niespełnionego na spełnione częściowo. Skuteczność zaproponowanych działań powinna podlegać weryfikacji w roku akademickim 2021/2022.

2. Należy uzupełnić karty wszystkich przedmiotów o opis szczegółowych zasad i kryteriów oceniania. W sylabusach brakuje metod weryfikacji oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w ramach poszczególnych zajęć.
3. Należy dokonać przeglądu procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia pod kątem skutecznego zarządzania kierunkiem, a następnie wdrożyć przyjęte procedury. Jakość kształcenia na studiach II stopnia, powinna być poddawana cyklicznej ocenie, a wyniki tej oceny powinny być wykorzystywane w doskonaleniu koncepcji kształcenia, efektów uczenia się, programu studiów i systemu dyplomowania. Stwierdzone podczas wizytacji uchybienia dowodzą, że system ten nie identyfikuje wszystkich słabych stron procesu kształcenia i nie uruchamia mechanizmów korekcyjnych. Konieczna jest zatem rekonstrukcja dotychczasowych procedur systemu zapewnienia jakości kształcenia i weryfikacja tego na ile podjęte kroki okazały się skuteczne.