



w sprawie oceny programowej kierunku fizjoterapia prowadzonego w Wyższej Szkole Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku fizjoterapia prowadzonego w Wyższej Szkole Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku fizjoterapia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie oraz
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2

Zdiagnozowano następujące nieprawidłowości:

1. Niewłaściwa sekwencja zajęć na wszystkich rodzajach studiów.
2. Nieprawidłowości w doborze treści programowych w grupie zajęć z *fizjoterapii klinicznej w pulmonologii i fizjoterapii klinicznej w kardiologii i kardiochirurgii*.
3. Niepełne treści programowe w bloku zajęć z *diagnostyki funkcjonalnej w dysfunkcjach narządu ruchu, diagnostyki funkcjonalnej w chorobach wewnętrznych, diagnostyki funkcjonalnej w wieku rozwojowym, planowanie fizjoterapii w dysfunkcjach narządu ruchu, planowanie fizjoterapii w chorobach wewnętrznych, planowanie fizjoterapii w wieku rozwojowym* dla wszystkich prowadzonych programów studiów.
4. Nieprawidłowe metody nauczania zajęć z fizjoterapii klinicznej w poszczególnych specjalnościach (brak zajęć klinicznych).



Uczelnia zadeklarowała, że wprowadzi odpowiednie zmiany w programie studiów, ale nie przedstawiła nowego programu studiów z wprowadzonymi zmianami.

Uczelnia poinformowała, że w czerwcu b.r. odbędzie się spotkanie Kierunkowej Rady Programowej WNoZ WSSP, na której będzie omawiana kolejność odbywania zajęć w bloku zajęć *biomedyczne podstawy fizjoterapii*, szczególnie dotyczy to zajęć z *biomechaniki stosowanej z ergonomią, biomechaniki klinicznej, czy kinezylogii*, które obecnie są realizowane na pierwszym roku studiów przed zaliczeniem *anatomii prawidłowej*, a także równoległe z *fizjologią ogólną i fizjologią wysiłku fizycznego, czy biofizyką*.

Uczelnia poprawiła, uzupełniła treści programowe realizowane w formie ćwiczeń z zajęć: *fizjoterapia kliniczna w pulmonologii, fizjoterapia kliniczna w kardiologii i kardiochirurgii, diagnostyka funkcjonalna w dysfunkcjach narządu ruchu, diagnostyka funkcjonalna w chorobach wewnętrznych, diagnostyka funkcjonalna w wieku rozwojowym, planowanie fizjoterapii w dysfunkcjach narządu ruchu, planowanie fizjoterapii w chorobach wewnętrznych, planowanie fizjoterapii w wieku rozwojowym* dla wszystkich prowadzonych programów studiów oraz przedstawiła poprawione sylabusy dla wyżej wymienionych zajęć.

Jednak w dalszym ciągu w sylabusie zajęć *planowanie fizjoterapii w chorobach wewnętrznych* w treściach programowych ujęto tematy, np. planowanie fizjoterapii u pacjentów z reumatoidalnym zapaleniem stawów w okresie zaostrzeń i remisji, możliwości pracy z ręką i stopą reumatoidalną, które powinny być realizowane na zajęciach *planowanie fizjoterapii w dysfunkcjach narządu ruchu*. W sylabusie zajęć *diagnostyka funkcjonalna w chorobach wewnętrznych*, w efektach uczenia się w zakresie wiedzy wprowadzono efekty dotyczące ogólnych zasad badania podmiotowego i przedmiotowego badania ortopedycznego i neurologicznego, a efekty w zakresie umiejętności odnoszą się tylko do badań czynnościowych układu oddechowego oraz prób wysiłkowych i czynnościowych układu krążenia (brak efektów umiejętnościowych z fizjoterapii w chirurgii, ginekologii i położnictwa, geriatry, psychiatrii, onkologii i medycyny paliatywnej).

Uczelnia nie zaplanowała ćwiczeń klinicznych w placówkach służby zdrowia do nauczania czynności praktycznych z następujących zajęć z *fizjoterapii klinicznej w: pulmonologii, kardiologii i kardiochirurgii, geriatry, psychiatrii ginekologii, pediatrii, neurologii i neurochirurgii*, czyli zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

Uczelnia w odpowiedzi poinformowała, że podpisała dwa porozumienia na realizację zajęć praktycznych/klinicznych z Psychiatrycznym Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym w Celejowie i Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w Puławach, ale nie przesłała stosownych porozumień.

Argumentacja Uczelni i działania przez nią podjęte nie prowadzą do usunięcia nieprawidłowości, ocena pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 3:

Zdiagnozowano następujące nieprawidłowości:

1. Brak w regulaminie rekrutacji czytelnych i wiarygodnych zasad będących podstawą do naboru kandydatów posiadających wstępne umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia przyjętych w opisie programu studiów efektów uczenia się oraz egzekwowanie w pełni wszystkich zasad oceny i weryfikacji oraz archiwizacji prac etapowych, egzaminacyjnych z zajęć zaplanowanych w programie studiów.
2. Brak na zajęciach kształtujących umiejętności praktyczne, szczególnie na zajęciach klinicznych, trafnego doboru metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się, zakładanych dla tych zajęć określonych w programie studiów.



Uczelnia nie wprowadziła do zajęć nowych form, metod i zasad weryfikacji oraz oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zajęciach kształtujących umiejętności praktyczne, np. z *fizjoterapii klinicznej w pulmonologii, fizjoterapii klinicznej w kardiologii i kardiochirurgii, fizjoterapii klinicznej w geriatriczynie*. W odpowiedzi na raport Uczelnia zadeklarowała, że drogą internetową skontaktuje się z nauczycielami akademickimi, którzy prowadzą zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, w celu zapoznania ich z prawidłowo przypisanymi metodami sprawdzania i oceniania efektów przyporządkowanych do kategorii umiejętności.

Argumentacja Uczelni i działania przez nią podjęte nie prowadzą do usunięcia nieprawidłowości, ocena pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 10.

Zdiagnozowano następujące nieprawidłowości:

1. Należy wprowadzić skuteczną realizację procedur WKZJK pod kątem oceny programu studiów na kierunku fizjoterapia oraz ustawicznego doskonalenia tego programu.

W odpowiedzi na raport z wizytacji, Uczelnia wprowadziła procedurę oceny losowo wybranych prac magisterskich oraz zadeklarowała podjęcie działań naprawczych eliminujących wskazane w raporcie błędy i nieprawidłowości w zakresie poszczególnych elementów kryterium 2 i 3. Kierunek zaproponowanych zmian jest prawidłowy, jednak ich efekt można będzie ocenić przy ponownej wizytacji za dwa lata, w związku z tym ocena pozostaje bez zmian.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Wprowadzenie zmian w sekwencji zajęć na wszystkich rodzajach studiów, aby umożliwić w pełni osiągnięcie zamierzonych efektów uczenia się i spełnić wymogi wstępne określone w kartach poszczególnych zajęć.
2. Zapewnienie odpowiedniego doboru treści programowych adekwatnych do efektów uczenia się zakładanych dla zajęć określonych w programie studiów: *planowanie fizjoterapii w chorobach wewnętrznych, diagnostyka funkcjonalna w chorobach wewnętrznych*.
3. Wprowadzenie ćwiczeń klinicznych z wszystkich zajęć z *fizjoterapii klinicznych* w poszczególnych specjalnościach, aby student mógł osiągnąć zamierzone efekty z zakresu umiejętności praktycznych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Wprowadzenie na zajęciach klinicznych kształtujących umiejętności praktyczne trafnego doboru metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się zakładanych dla tych zajęć określonych w programie studiów.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Wdrożenie przez Uczelnię skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji i realizacji programu studiów w przyszłości.
2. Dokonywanie systematycznych przeglądów programów studiów i sylabusów zajęć.
3. Formalne włączenie w proces projektowania, zatwierdzania, monitorowania i okresowego przeglądu programu studiów interesariuszy zewnętrznych.



Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazane w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt. 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku fizjoterapia w Uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek