



**w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego na Akademii Nauk Stosowanych Wincentego Pola w Lublinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego na Akademii Nauk Stosowanych Wincentego Pola w Lublinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

**pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat**

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Akademii Nauk Stosowanych Wincentego Pola w Lublinie nie w pełni umożliwił studentom kierunku turystyka i rekreacja osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
  2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
  3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
  10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

Uczelnia zrealizowała zalecenia z poprzedniej oceny programowej, jednakże pojawiły się nowe uchybienia i niezgodności rzutujące na ocenę kryterium 1, które pozostaje nadal spełnione częściowo:

1. Brak spójności pomiędzy koncepcją i celami kształcenia, sformułowanymi efektami uczenia się oraz oferowanymi specjalnościami a dyscyplinami naukowymi, do których przyporządkowano kierunek, w tym z dyscyplinami subsydiarnymi.



Uczelnia uznała zasadność stwierdzonego uchybienia (choć potraktowała je jako rekomendację) i zadeklarowała podjęcie prac przez Kierunkową Radę Programową Jakości Kształcenia (KRPJK), które mają zmierzać do zapewnienia spójności pomiędzy koncepcją i celami kształcenia, sformułowanymi efektami uczenia się oraz oferowanymi specjalnościami a dyscyplinami naukowymi, do których przyporządkowano kierunek z uwzględnieniem odpowiednich proporcji tego przyporządkowania. Zadeklarowano również przyporządkowanie do dyscyplin, które decydują o kluczowych kompetencjach absolwentów, z pominięciem dyscyplin subsydiarnych.

Uczelnia zadeklarowała jedynie podjęcie prac nad realizacją zaleceń i nie przedstawiła projektów odpowiednich zmian w przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin, co było istotą stwierdzonych uchybień.

Niedostosowanie efektów uczenia się sformułowanych dla kierunku do rozporządzenia MNiSW z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218) na pierwszym i drugim stopniu studiów w zakresie głębi perspektywy poznawczej-

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia uznała zasadność zdiagnozowanego uchybienia i poinformowała o podjęciu prac przez Kierunkową Radę Programową Jakości Kształcenia (KRPJK) nad dostosowaniem kierunkowych efektów uczenia się do wskazanego rozporządzenia.

Do odpowiedzi nie dołączono jednak projektu zmian, które miałyby doprowadzić do wyeliminowania zastrzeżeń.

#### **W odniesieniu do kryterium 2:**

Uczelnia zrealizowała zalecenie z poprzedniej oceny programowej, jednakże pojawiły się nowe uchybienia i niezgodności rzutujące na ocenę kryterium 2, które pozostaje nadal spełnione częściowo:

1. Brak zgodności treści programowych z dyscyplinami, do których kierunek jest przyporządkowany, zarówno w przypadku studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia uznała zasadność zdiagnozowanego uchybienia (choć potraktowała je jako rekomendację) i zadeklarowała podjęcie prac przez Kierunkową Radę Programową Jakości Kształcenia (KRPJK), które mają zmierzać do zapewnienia zgodności treści programowych z dyscyplinami naukowymi, do których przyporządkowano kierunek. Zapowiedziano udział w tych pracach obok KRPJK również Wydziałowej Rady Jakości Kształcenia oraz interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Celem prowadzonych prac ma być wprowadzenie zmian w przyporządkowaniu do dyscypliny wiodącej, tj. do nauk o zarządzaniu i jakości, a nie jak do tej pory do dyscypliny geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

Do odpowiedzi nie dołączono jednak projektu zmian, które miałyby doprowadzić do wyeliminowania zastrzeżenia.

2. Brak kompleksowości treści programowych, w tym brak treści umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się określonych dla studiów pierwszego i drugiego stopnia odnoszących się do tematyki rekreacji.

W odpowiedzi na zdiagnozowaną nieprawidłowość Uczelnia uznała jego zasadność, jednak zadeklarowano jedynie podjęcie prac przez Kierunkową Radę Programową Jakości





Kształcenia (KRPJK), zmierzających do realizacji działań naprawczych, natomiast nie przedstawiono przykładów ani projektu odpowiednich zmian w programie studiów.

3. Brak wypełnienia wymogu określonego w § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, tj. nie zapewniono w odpowiednim wymiarze zajęć z dziedziny nauk humanistycznych.

W odpowiedzi na zdiagnozowaną nieprawidłowość Uczelnia uznała jej zasadność i jedynie zadeklarowała podjęcie prac przez Kierunkową Radę Programową Jakości Kształcenia (KRPJK) zmierzających do realizacji tego zalecenia, natomiast nie przedstawiono projektu odpowiednich zmian w programie studiów.

#### **W odniesieniu do kryterium 3:**

Uczelnia zrealizowała zalecenia z poprzedniej oceny programowej, jednakże pojawiły się nowe uchybienia i niezgodności rzutuujące na ocenę kryterium 3, które pozostaje nadal spełnione częściowo:

1. Brak w pełni egzekwowania zasad weryfikacji i oceny osiągniętych efektów uczenia się przez studentów kierunku na pierwszym i drugim stopniu, głównie dotyczy to zasad weryfikacji w procesie dyplomowania.

Uczelnia zadeklarowała, że wszyscy promotorzy prac dyplomowych zostaną zobligowani od kolejnego roku akademickiego do przestrzegania rekomendacji zawartych w raporcie ZO PKA. Przedstawiona deklaracja nie wyczerpuje jednak istoty zalecenia, gdyż w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie zaproponowano wprowadzenia przejrzystych zasad weryfikacji przez nauczycieli akademickich efektów uczenia się osiągniętych przez studentów w procesie dyplomowania, z uwzględnieniem praktycznego profilu studiów. W świetle wykazanych licznych uchybień zarówno w pracach magisterskich, jak i w prezentacjach uznawanych za prace licencjackie, w dalszym ciągu zaleca się sformułowanie jednoznacznych zasad i kryteriów weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych w procesie dyplomowania, a także zasad i sposobów ich egzekwowania oraz monitorowania poprawności stosowania.

#### **W odniesieniu do kryterium 10:**

Uczelnia zrealizowała zalecenie z poprzedniej oceny programowej, jednakże pojawiły się nowe uchybienia i niezgodności rzutuujące na ocenę kryterium 10 które pozostaje nadal spełnione częściowo:

Stwierdzone podczas wizytacji uchybienia wskazują, że system zapewnienia jakości kształcenia dla ocenianego kierunku nie identyfikuje wszystkich słabych stron procesu nauczania i nie uruchamia mechanizmów korekcyjnych, m.in. w zakresie spójności koncepcji kształcenia z dyscyplinami, do których przyporządkowano kierunek, w zakresie monitorowania kierunkowych efektów uczenia się, w zakresie procedury dyplomowania. Konieczna jest zatem rekonstrukcja dotychczasowych procedur systemu zapewnienia jakości kształcenia i weryfikacja skuteczności podjętych działań naprawczych.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała podjęcie działań naprawczych, polegających na przeglądzie wszystkich procedur opracowanych w ramach WSZJK i ich korekty pod kątem poprawy ich skuteczności. Podjęte działania projakościowe, przedstawione w ramach kryteriów 1-3, są jednak w przeważającej części deklaratywne.



Ponieważ Uczelnia nie przedstawiła przykładów ani projektów zmian w poszczególnych procedurach systemu, a także nie wskazano oczekiwanych rezultatów planowanych działań naprawczych, ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje utrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Zaleca się zapewnienie spójności pomiędzy koncepcją i celami kształcenia, sformułowanymi efektami uczenia się oraz oferowanymi specjalnościami a dyscyplinami naukowymi, do których przyporządkowano kierunek, z uwzględnieniem odpowiednio wyważonych proporcji tego przyporządkowania jedynie do dyscyplin kluczowych, z pominięciem licznych dyscyplin subsydiarnych.
2. Zaleca się dostosowanie efektów uczenia się sformułowanych dla kierunku zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia do rozporządzenia MNiSW z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218) w zakresie głębi perspektywy poznawczej.

**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych, zapewniających zgodność treści programowych z dyscyplinami, do których przyporządkowano kierunek studiów, zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w zakresie zmian w programie studiów na kierunku turystyka i rekreacja, umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się określonych dla studiów pierwszego i drugiego stopnia odnoszące się do tematyki rekreacji.
3. Zaleca się dostosowanie programu studiów do § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, tj. zapewnienie w odpowiednim wymiarze zajęć z dziedziny nauk humanistycznych.

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w pełni egzekwujących skuteczne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w procesie dyplomowania, zarówno na studiach pierwszego, jak drugiego stopnia.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Zaleca się podjęcie działań naprawczych mających na celu poprawę skuteczności procedur funkcjonujących w ramach WSZJK, w szczególności dotyczących monitorowania sformułowanych efektów uczenia oraz procedury dyplomowania, w celu usunięcia nieprawidłowości opisanych w kryteriach 1-3.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.





**Uchwała nr 953 /2023**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 19 października 2023 r.**

---

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku turystyka i rekreacja na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych Wincentego Pola w Lublinie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
  
Tadeusz Stanisławski